论秦观的策论

刘 勇 刚

(扬州大学 文学院, 扬州 225002)

摘 要: 秦观器识与文艺兼具。秦观《进策》三十篇,系统深入地阐述了他的治术、军事、财政、铨选、人才、官制、治安、役法等思想,直笔谠论,达于时变,切中时弊,具有经世致用的实学精神,有些见解至今仍不过时。《进论》二十篇系历史人物论,立足当下政治语境,以古讽今,翻空出奇,能成一家之言。从文风上看,秦观的策论词采绚发,议论锋起,既师承东坡,又上溯陆贽、贾谊及先秦诸子,博采众长,拟议而成变化,形成了自己的真面目。

关键词: 秦观;策论;经世致用

中图分类号:I207.62 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5919(2013)06-0088-09

秦观器识与文艺兼具,而仅以词鸣于世。世人皆以婉约之宗目少游,有道是"山抹微云秦学士,露花倒影柳屯田"①,在多数人眼里,秦观就是一个以艳歌传播四方的风流词人,这样一个角色定位,其实是对秦观极大的误解,似欲尊之而实乃卑之。清人王敬之就曾为他鸣不平:"应举贤良对策年,儒生壮节早筹边。可怜馀技成真赏,山抹微云万口传。"②秦观对自我的期许绝不只是做一个词人,像柳永那样依红偎翠,浅斟低唱,而是有着经世致用的理想。元丰年间他在《送周裕之赴新息令》一诗中写道:"挥毫错星锦,抵掌参竿籁。青春抱修能,脱略无范蔡。"③虽是夸奖友人,亦适足自况。一句"脱略无范蔡",豪气干云,高自标置。秦观认为"衣冠而称士者,宜有以异于流俗而以古人自期"④。照他看来,所谓古人的境界,即天下之真材,也就是器识与学术合而为一。他在《上吕晦叔书》一文中写道:"某闻天下之功,成于器识;来世之名,立于学术。……夫君子以器为车,以识为马,学术者,所以御之也。"⑤

据《宋史》本传记载,秦观"长于议论,文丽而思深"⑥。他的"议论"主要就是策论。宋哲宗元祐三年(1088)九月,时任蔡州教授的秦观在苏轼、鲜于侁、曾肇等师友的举荐下,应制科(即贤良方正能言极谏科),献《进策》三十篇,《进论》二十篇。这五十篇策论,非集中写于一时一地,而是元丰至元祐初八九年间陆续写成的,虽有仕进的功利目的,却情迫于中,意所欲言,剀切而有条理,绝非一般的干禄时文所能同日而语。他的《进策》系统阐述了他的政治、经济、军事、铨选、官制、人才、役法、治安等思想,《进论》则以史论的方式,评论西汉至五代的历史人物,立足当下的政治语境,以古讽今,不乏卓越而靠实的见解。释道潜《哭少游学士》写道:"当时所献策,考致第一流。论高追贾谊,气胜凌马周。胜理非空文,灼可

收稿日期:2013-08-20

作者简介:刘勇刚,男,江苏高邮人,扬州大学文学院教授。

① 叶梦得:《避暑录话》卷下引苏轼语,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,北京:中华书局 2001 年版,第 53 页。
② 王敬之:《读秦太虚〈淮海集〉》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 316 页。
③ 徐培均:《淮海集笺注》卷二,上海:上海古籍出版社 2000 年版,第 42 页。
④ 秦观:《谢王学士书》,徐培均:《淮海集笺注》卷三十七,第 1199 页。
⑤ 徐培均:《淮海集笺注》卷三十七,第 1195 页。
⑥ 周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 154 页。

资庙谋。”①黄庭坚《晚泊长沙示秦处度范元实》诗之四赞云:“少游五十策,其言明且清。笔墨深关键,开阖见日星。”②明人张　亦激赏少游的策论,将他与西汉贾谊、唐人陆贽相提并论。他在《〈淮海集〉序》中称赞少游“灼见一代之利害,建事揆策,与贾谊、陆贽争长,沉味幽玄,博参诸子之精蕴,雄篇大笔,宛然古作者之风,此则其精华也”③。总之,他们认为秦观最大的亮点就是策论,堪称“雄篇大笔”。

北宋政权积贫积弱,面对“三冗”(冗兵、冗官、冗费)积弊,当世士大夫亦在积极思考救弊之道,于是“开口揽时事,论议争煌煌”④,展开了激烈的政争。从庆历新政到熙丰变法,再到元祐更化,士大夫政见之争,门户之见,愈演愈烈。秦观身为卑微的“淮海小臣”,远离权力中心,却自我期许甚高:“士,国之重器,社稷安危之所系,四海治乱之所属也。”⑤他自觉关注社会深层次矛盾,“颇知当世利病之所以然”⑥。他以策论干预政治,既属北宋熙宁以来的科举时文范式,又有其当下的政治文化生态。今人沈松勤在论及党争与文学生态的关系时指出:“党争犹如决定植物生态的土壤与气候,是文学生态的首要环境因子。”⑦秦观撰写策论乃是有为而发,新旧党争就是“首要环境因子”。元祐更化,旧党当国,秦少游属于以苏轼、苏辙为代表的蜀党阵营,他的策论具有鲜明的党派意识形态,确有“据偏守独”的毛病⑧,但又不拘牵于派性,对于国计民生颇多独见。

一、秦观策论以儒家思想为根本,以仁德为核心,达于时变,富于实践理性精神。其史识过人,善揣帝王权臣之心机,借古讽今

像他的老师苏轼一样,秦观的哲学思想比较复杂,佛道儒法杂糅,但以儒家思想为主体。他的理想是做一个器识与学术兼具的“真儒”,像贾谊、陆贽那样经纶世务,直道而行,蔑视不作为、不担当、远危机、保禄命的“具臣”。他在《张安世论》《韦玄成论》等史论中颠覆西汉大臣张安世、韦玄成的名臣形象,尖锐批判了具臣的庸懦。他在《王朴论》中写道:“适用而不穷者,天下之真材也。材而不适用,用而有所穷,虽有高世之名、难能之行,实庸人耳,何有补于世耶?”⑨他的策论颇见胆识,就像他在《贺苏礼部启》中说的那样:“决科射策,亟闻董相之风;逆指犯颜,屡夺史鱼之节。”⑩笔锋直指帝王与宰执大臣。

秦观策论不故放高论,而是靠船下篙,颇有务实的精神。秦观议论政事,首先主张政令公开透明。这一点在《进策》第一篇《国论》中就阐述得很清楚。他说“太上忘言,其次有言,其下不及言”,又云:“大道之行,小人所不利,或作为诋欺之言,悖乱群听……臣愿陛下具以意作为明诏,丁宁反复,如古训诰誓命之文,布告天下,咸使闻之。则小人虽有诋欺之言,不能以疑众矣。”⑪此文力主“有言”,即晓谕天下,不愚民,不欺民。在“人主之要术”上,秦观力主相反相成,即政事之臣与议论之臣和而不同,差别中求平衡之道。他在《主术篇》指出:“政事之臣者,人主之股肱;议论之臣者,人主之耳目。任政事之臣而忽谏官,略御史,犹股肱便利而耳目盲聩也。要之,二者不可偏胜,使之适平而已。”⑫议论之臣为谏官御史,他们虽发为异见,但对施政与权力的运作具有有效的

① 周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 19 页。
② 周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 21 页。
③ 周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 172—173 页。
④ 欧阳修:《镇阳读书》,洪本健:《欧阳修诗文集校笺》,上海:上海古籍出版社 2009 年版,第 57 页。
⑤ 秦观:《袁绍论》,徐培均:《淮海集笺注》卷二十一,第 714 页。
⑥ 秦观:《进策序篇》,徐培均:《淮海集笺注》卷十二,第 493 页。
⑦ 沈松勤:《南宋文人与党争》,北京:人民出版社 2005 年版,第 1 页。
⑧ 秦观:《论议上》,徐培均:《淮海集笺注》卷十四,第 567 页。
⑨ 徐培均:《淮海集笺注》卷二十二,第 772 页。
⑩ 徐培均:《淮海集笺注》卷二十八,第 918 页。
⑪ 徐培均:《淮海集笺注》卷十二,第 501—502 页。
⑫ 徐培均:《淮海集笺注》卷十二,第 507 页。

监督。因而,秦观主张人主对台谏之臣要有优容之心,给异端以空间,宜取其大节而略其小过。这一见解在《任臣上下》中有透辟的阐述。

秦观深谙治势之消长,撰《治势上下》,上篇对强弱之势、宽猛之术有形而上的阐发:"天下有强势,吾则有宽术。天下有弱势,吾则有猛术。非强非弱,天下无势;非宽非猛,吾亦无术。盖无势者天下之常势,而无术者天下之至术也。虽然,御强势者必以宽,而强之弊实生于宽。御弱势者必以猛,而弱之弊实生于猛。"①宽猛相济乃历来统治之要术,本不是什么新鲜话头,但论得十分透辟,"深入处如饵沉鱼"②。下篇则联系元祐当下政局,不作书生之空言:"夫致先帝之用猛术者,嘉祐之缓势也;致陛下之用宽术者,元丰之急势也。今又矫枉过直,则势必复缓;缓甚,则术又将出于猛矣。猛术一用,天下固已震动。若再用焉,则安危之计,未可知也。何则?重被猛术,国本必伐。"③"重被猛术,国本必伐"显然是针对王安石新法。上篇有一句"刚严果断之材,或失而为刻深",指的就是王安石,只是不忍显斥而已。熙丰变法意在救弊,故施以猛术,但猛术失控,确实有伤国本。文章归结于宽仁之政,不为无见。

秦观论政儒法杂举而并用。他在《韦玄成论》中说:"上古之事,不可尽行于中古。中古之事,岂可尽行于后世哉?"④分明就是韩非子《五蠹》所云"不期修古,不法常可"。秦观虽有法家的开放精神,但其根本仍在儒术,即以诗书治国。他在《法律》中裁抑法吏,直斥申韩之术,矛头直指熙丰新党。然而在经济思想上,秦观却不同于旧党的保守,而倾向于新党。旧党拘执于义利之辨,视理财为聚敛。秦观撰《财用上下》认为食货乃"帝王之要务"⑤,质言之,政府首脑宜深谙货殖之道。此论通达国体,不为矫亢。又认为理财之术在于"尽地力,节浮费"⑥,堪称中肯之言。

秦观论役法,亦不拘囿于新旧党派之见。他在《论议上》中明确主张:"愿诏有司无牵于故新之论,毋必于差免之名,悉取二法之可用于今者,别为一书,谓之'元祐役法',则嘉祐、熙宁之臣皆黯然而心服矣。若夫酌民情之利病,因五方之所宜,条去取之科,列轻重之目,此则有司之事。"⑦所谓"酌民情之利病,因五方之所宜",也就是一切从实际出发,捐弃党派门户之见。在科举制度上,秦观主张"以文词、经术、德行各自为科,以笼天下之士"⑧,意在调和新旧党的矛盾。由此看出,少游不趋附时论,对王安石有肯定,有嘉许。要知宋代科举以经义、论策试士,这是王安国当国改革的政策。近人朱东润先生赞誉少游:"其论选举与役法者,皆深造而有得,不为世俗之言。"⑨

秦观对官制亦有务实而辩证的分析。《官制上》写道:"臣闻王者用人之术惟资望而已。岁月有等,功劳有差,天下莫得躐而进者谓之资。"⑩铨选官吏,资与望都是不可或缺的标准,因而唯资或唯望是举,皆失于偏枯,非拔识真材之道。合理的做法是:"以资待天下有常之士,以望待天下非常之材,使二者各有所得,足以相推而不足以相碍。"⑪这个见解合资与望于一体,对于奖拔人才,至今仍不过时。近代散文家林纾对此文有高度的评价:"以资望定入仕之途,复能指出太用资望者之弊,大有分风擘流之能力。"⑫

① 徐培均:《淮海集笺注》卷十二,第 512 页。
② 清秦元庆:《淮海集》眉批,徐培均:《淮海集笺注》卷十二,第 517 页。
③ 徐培均:《淮海集笺注》卷十二,第 518 页。
④ 徐培均:《淮海集笺注》卷十九,第 680 页。
⑤ 徐培均:《淮海集笺注》卷十五,第 593 页。
⑥ 徐培均:《淮海集笺注》卷十五,第 601 页。
⑦ 徐培均:《淮海集笺注》卷十四,第 568 页。
⑧ 徐培均:《淮海集笺注》卷十四,第 573 页。
⑨ 朱东润:《〈淮海集笺注〉序》,徐培均:《淮海集笺注》,第 1—2 页。
⑩ 徐培均:《淮海集笺注》卷十五,第 580 页。
⑪ 徐培均:《淮海集笺注》卷十五,第 580 页。
⑫ 林纾:《林氏选评名家文集·淮海集》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 358 页。

秦观论人才,特重奇才,认为奇才的遴选任用,可打破常格。他在《序篇》中阐述《人材》作意云:“鸟有凤,鱼有鲲,超绝之材,宜见阔略。作《人材》。”①文章认为天下人才如木材,可分为四种:“成材(才)”“奇材(才)”“散材(才)”“不材(才)”。重用奇才乃此文之大旨。成才过于理想化,可以说百年难遇。官场中占据要津的往往是散才,这些人资质平庸,不思进取,尸位素餐。奇才“卓然过人数等”②,一旦被重用,定能建立不世功勋。但是他们“不能饰小行、矜小廉”③,容易被曲解,遭人嫉恨,动辄被妖魔化,统治者若轻信谗言,求全责备,“奇材”将遭到冷落摈斥,甚至困顿至死。这样一来,朝廷中“散材”庸碌,“不材”为祸,“一旦有事常若乏人”④。元祐时期党争剧烈,新旧党派之间互相抓小辫子、穿小鞋,给奇才的任用带来极大负面影响。少游的人才论产生于这一特定政治背景下,具有鲜明的针对性。他劝谏人主深惜奇才,不以寸朽弃连抱之才。因为有透彻的思考,行文思致明晰,文势迅利,颇有英爽之气。文中采用譬喻,将不同的人才喻为不同的木才,想象生动,趣味盎然,颇得《庄子》神髓。少游所列举的四种人才,无论在哪种社会都存在,奇才不遇的悲剧,千载之下从未断绝。这样《人材篇》便获得了超越时空的认识价值,对我们当今政府如何选拔人才,任用人才都有着宝贵的借鉴意义。少游重奇才,但奇才往往“被甚嫉之毁”⑤,身为奇才又如何珍惜自己的才华呢?对此他在《李陵论》中亦有深度的思考,他指出:“豪杰之士,不患无才,患不能养其气而已。不能养其气,则虽有奇才,适足以杀其身也。”⑥因此奇才要能养气持重,不可轻用其锋,否则不但不能成其功,而且很可能引来杀身之祸。这一论断堪称对《人材》篇奇才论的重要补充。

北宋自建国以来农民起义就不断,太宗时期川蜀王小波、李顺领导的大规模农民起义曾声震天下,真宗至仁宗、英宗、神宗以来规模不等的农民起义一直困扰着朝廷,阶级矛盾异常尖锐。秦观在《进策序篇》中说:“愚民弄兵,依阻山谷,销亡不时,或为大衅。作《盗贼》三篇。”⑦他针对农民起义的威胁,积极献计献策,撰成《盗贼》三篇。秦观称农民起义队伍为盗贼无疑站在地主阶级立场上,这是他的局限性,不必苛求。就文章而论,秦观洞烛盗贼之情伪,论弭盗之术堪称鞭辟入里,行文自饶英气。上篇写道:“方其(盗贼)群起也,速战以折其气,勿迫以携其心;盖非速战以折其气,则缓而势纵;非勿迫以携其心,则急而变生。”对盗贼的形势消长与心理变化都洞若观火。但盗贼要彻底根绝,殊非易事。所以他针对招降与穷治造成的平而不绝的后果,接着又说:“夫患莫大于招降,祸莫深于穷治。盖尽杀而不赦,则足以夺奸雄之气;胁从污染不治而许其自新,则足以安反侧之心。”⑧可谓得其要领。林纾推重此文“穷深极邃,文无遗义,仿佛苏家议论”确非溢美⑨,即便是苏轼擘画也未必说得如此深透。中篇探讨盗贼蜂起,平而不绝的缘由在“任法不任吏”,“以画一之法,御不可胜数之情”⑩,其结果是盲目执法,贻害无穷。林纾激赏此论,说“‘任法不任吏’一语,直道破千古治盗流弊”⑪,洵称知言。下篇之大旨乃招安豪俊。作者批判了科举制度唯制策、进士

---

① 徐培均:《淮海集笺注》卷十二,第 494 页。
② 徐培均:《淮海集笺注》卷十四,第 551 页。
③ 徐培均:《淮海集笺注》卷十四,第 551 页。
④ 徐培均:《淮海集笺注》卷十四,第 552 页。
⑤ 徐培均:《淮海集笺注》卷十四,第 552 页。
⑥ 徐培均:《淮海集笺注》卷二十,第 696 页。
⑦ 徐培均:《淮海集笺注》卷十二,第 495 页。
⑧ 徐培均:《淮海集笺注》卷十七,第 638 页。
⑨ 林纾:《林氏选评名家文集·淮海集》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 641 页。
⑩ 徐培均:《淮海集笺注》卷十七,第 642 页。
⑪ 林纾:《林氏选评名家文集·淮海集》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 648 页。

是举而不能“笼取天下之豪俊”①,委实打中了要害。要知农民起义的领袖(“大盗”)大都为“椎鲁少文独可以任之大事者”②,这样的人一旦在民间举事就是攘夺神器之大盗。文章最后建议朝廷“采唐之旧制”,在科举之外兼用荐举制,让天下豪俊入我彀中,这样一来,大盗无形消亡。

值得一提的是,秦观颇具史识,尤对帝王权臣心机揣摩深透,这在《石庆论》《王导论》两文中有深度的剖析。牧丘侯石庆乃庸才一个,在汉武帝时代却位极人臣,并全身而退,这是为什么呢?汉武帝究竟有怎样的帝王心术呢?作者给出的答案是:“事势之流相激使然而已矣。”③武帝之独裁是由武安侯田蚡所激。武帝即位之初,田蚡当国,权移主上,君弱臣强;田蚡既死,武帝痛惩跋扈之臣,太阿在手,乾纲独断,所以撄其锋者大抵不得善终。石庆充位醇谨,一味媚从上旨,此乃获免之道。秦观更进而指出汉武帝王朝,鄙人者非石庆一人,而是一种群体现象。说到底,专制独裁造成了庸臣扎堆现象。庸臣的奴才人格是独裁造成的。林纾说得好:“石庆终于相位,谓为田蚡之所致,真史眼如炬!凡精明强毅之君,恒惧为人所劫制。其视柔懦之臣,固属无用,然正恃有己之精明,使之备位,亦不至自掣其肘。此石庆之所以得全也。盖有田蚡之跋扈,所以曲全石庆之无能。既揭汉武之心,亦形石庆之劣。”④联系北宋帝王心术而论之,作者写石庆乃有激而谈,借古讽今。自宋太祖杯酒释兵权以来,朝廷“尽收威柄于掌握之中”⑤,世风日渐柔懦,权臣多恋栈固宠而已,有坚操劲气的豪杰之士少之又少。文章结尾激赏汲黯那样直言敢谏的社稷之臣,何尝不是“事势之流相激使然”呢?

《王导论》一篇批判了东晋开国元勋王导“托身于疑似之间”的奸人之行,堪称春秋诛心之论:

> 盖名实俱善者,天下不疑为君子;心迹俱恶者,天下不疑为小人。有善之名,无善之实;有恶之心,无恶之迹,是为奸人。奸人者,尝托身于疑似之间,天下莫得而诛之。此《春秋》所以诛之也。太史公以《春秋》“别嫌疑、明是非、定犹豫”,盖以此矣。⑥

秦观此文的目的并非丑化王导,只是就周　之死一端而论,所谓“吾虽不杀伯仁,伯仁由我而死”(《晋书·周　传》)。文中抉出“托身于疑似之间”的诈伪之心更深的用意则是针砭当下那些不敢直道而行,模棱两可以至制造冤案的伴食宰相。文中对君子、小人、奸人的辨析堪称伐隐攻微,燃犀下照。自古以来,奸人多托身于疑似之间而成漏网之鱼。《春秋》能“别嫌疑、明是非、定犹豫”,所以可贵。此文表现出作者非凡的史识,敢于颠覆现成结论。对托身疑似者的心理揣摩得深细无匹,真成铁案。

二、秦观策论对兵法深造有得,思想圆通,奇正兼得,偶尔亦有不切于实的书生大言

清人王敬之说:“元祐邑贤中,惟少游进策谈兵。”⑦所谓“进策谈兵”也就是他在《读秦太虚〈淮海集〉》诗中说的——“儒生壮节早筹边”。秦观晓畅兵法,纯学《孙子》十三篇,策论中多军事之话题。文人论兵,秦观堪与晚唐杜牧相媲美。他对友人陈师道说:“往吾少时,如杜牧之强志盛气,好大而见奇。读兵家书乃与意合,谓功誉可力致,而天下无难事。顾今二虏有可胜之势,愿效至计,以行天诛,回幽夏之故墟,吊唐晋之遗人,流声无穷,为计不朽,岂不伟哉!”⑧清代姚莹《论诗绝句》论杜牧云:“谁从绛蜡银筝底,别识谈兵杜牧

---

① 徐培均:《淮海集笺注》卷十七,第 649 页。
② 徐培均:《淮海集笺注》卷十七,第 649 页。
③ 徐培均:《淮海集笺注》卷十九,第 685 页。
④ 林纾:《林氏选评名家文集·淮海集》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 359—360 页。
⑤ 徐培均:《淮海集笺注》卷十九,第 685 页。
⑥ 徐培均:《淮海集笺注》卷二十一,第 732—733 页。
⑦ 王敬之:《小言集·宜略识字斋杂著》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 316 页。
⑧ 陈师道:《秦少游字序》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 30—31 页。

之。”①这两句也同样适用于少游。

少游谈兵在同时代士大夫中卓荦不群，甚至超过了他的老师苏轼，委实不是“苏家议论”所能拘牵的。秦观著有系列谈兵之作：《将帅》《奇兵》《辩士》《谋主》《兵法》《边防上中下》《李陵论》《王朴论》等。《将帅》论选将尤关国家大计。北宋中期以来，西北两边俱有边患，对西夏、辽国的侵扰，北宋王朝不能有效地抵御，其弊端在于不能选将。宋代兵制是禁军制度，禁军由中央集中掌握兵权。朝廷为了防范武将拥兵割据，把禁军精锐聚集在京师，而且常常调防，使得兵不识将，将不识兵，兵无常帅，帅无常师。禁军外出作战，由皇帝派遣将帅，并由皇帝亲自制定作战方略，指示将领，甚至授以阵图。诸将领兵作战，须按照皇帝的部署行动，不得擅改。② 这样，宋军与外敌交战，将帅就不能临机处置，总是败多胜少。此文呼吁朝廷选用“天下之将”，赋以重权，“便宜从事，不烦庙堂之论”，可称剀切之论。正如重才尤重奇才，秦观谈兵亦尤重奇兵。《奇兵》写道：“兵之道莫难于用奇，莫巧于用奇，莫妙于用奇。”③着重强调出奇兵以致胜的重要性，对“用奇”之道阐发透辟，且文笔恣放。明人徐渭评道：“笔端奇横，是古今文中利器。”④

秦观论兵重“谋主”“辩士”，撰成专篇论述之，足补前代兵家之缺略。《谋主》云：“臣病夫世之论兵者，止知重将帅之选，急士卒之练，讲器械阵营之所宜，究山川形势之便，而推风角鸟占之说。至于谋主，则未始一言及焉。不知夫谋主者，一军胜败之枢机也。”⑤又《辩士》云：“此军中所以不可无辩士也。然则所谓辩士者，必以其具三德，明五机，而利口者不与焉。……天下不用兵则已矣；如用兵，辩士不可无也。”⑥秦文将“谋主”“辩士”放在“胜败之枢机”的位置上，发人之所未发。秦观精研《孙子兵法》而能不拘囿于《孙子兵法》，自开户牖，越世高谈，殊为难得。不过，少游亦有不切于实的书生大言。《辩士》一文特别强调辩士的作用，但又说“利口不与”。这就让人纳闷了，辩士没有一张利口，还能称之为辩士吗？所谓“三德五机”都要托于利口来表达呀。再如《边防三篇》主张取横山而复灵武，论攻守之道，颇合兵机。但兴五路之兵，岁各一战以挠羌人，就有些自说自话了。试问羌人难道是纸糊的吗？难道就被动地挨打吗？未免小视了羌人的战斗力。南宋杨时《龟山语录》卷三评云：“今常以五路之师，合攻夏人，尚时有不支。岁出一路，其倾国而来，攻城破邑，吾其可止以一路之众当之乎？大抵今之士人议论，只是口头说得，施之于事，未必有效。”⑦

杨时所论打中了少游的要害。是啊，如果羌人集中优势兵力，“倾国而来”对付宋军一支之众怎么办呢？

三、秦观策论重君子小人之辨，洞烛小人肺腑。派系观念为自己埋下了悲剧的伏线

北宋士大夫感激争天下事，议论煌煌，主体性突出，门户之见亦根深蒂固。北宋庆历党争之际，欧阳修著《朋党论》，旗帜鲜明地提出“君子有党论”，与“小人党”对垒，为党争的排他性奠定了理论基石。从此北宋的党争便在喜同恶异、党同伐异的派系斗争中倾轧浮沉，激化了矛盾，毒化了政治。

秦观虽不是朝廷大臣，但熙丰变法，元祐更化，震动朝野，他不可能不关注朋党之争。他著有《朋党上下》，党派思想明显仰承欧阳修的《朋党论》。上篇写道：

> 臣闻朋党者，君子小人所不免也。人主御群臣之术，不务嫉朋党，务辨邪正而已。邪正不辨而朋党是嫉，则君子小人必至于两废，或至于两存。君子小人两废两存，则小人卒得志，而君子终受祸矣。何则？君子信道笃，自知明，不肯偷为一切之计；小人

---

① 吴在庆：《杜牧集系年校注》，北京：中华书局 2008 年版，第 1515 页。
② 蔡美彪等：《中国通史》第五册，北京：人民出版社 1994 年版，第 18—22 页。
③ 徐培均：《淮海集笺注》卷十六，第 614—615 页。
④ 徐渭评语见周义敢、周雷编：《秦观资料汇编》，第 185 页。
⑤ 徐培均：《淮海集笺注》卷十六，第 627 页。
⑥ 徐培均：《淮海集笺注》卷十六，第 619—620 页。
⑦ 徐培均：《淮海集笺注》卷十八，第 674 页。

> 投隙抵巇,无所不至也。①

秦观对党争中君子党的命运洞若观火,照他看来君子党的受祸是必然的。为什么呢?“君子信道笃,自知明,不肯偷为一切之计;小人投隙抵巇,无所不至也。”他一下子抓住了小人的病态人格,而小人的可怕恰恰是没有道德负担,缺乏大局观念,为达到目的不择手段,无所不为。林纾说得好:“小人得罪君子,君子虽有权,不之较也。君子取怨小人,小人即无权,亦必报复,犹之胡人以残杀为生业,举族皆能战,中华文胜,言战非其匹也。文决小人卒得志,千古不刊之论。行文尤警醒动人。”②正因为洞彻小人肺腑,秦观主张君子审时度势,对小人适当迁就,不宜过分矫激。《陈寔论》写道:“党锢之祸,海内涂炭者二十余年,岂特小人之罪哉?君子亦有以取之也。寔知其然,故于用吏、送葬之事,稍绌其身应之,所以因时救弊而已。”③东汉末年的党锢之祸与北宋新旧党争性质不同,不可等量齐观,但敌对党派之间政治斗争的复杂性无乎不同。政局云谲波诡,君子对小人的让步有时是不得已的,妥协亦不失为策略。“因时”的目的在于“救弊”,身可绌而道不可绌,如此而已。

《朋党论》下篇与上篇同气连枝,体用合一,上文重在立论,下文则立足于元祐“朋党之议”:

> 臣闻陛下继位以来,虚怀仄席,博采公论,悉引天下名士与之经纶,至有去散地而执钧衡,起谪籍而参侍从者,虽古版筑、饭牛之遇,不过如此而已。君子得时,则其类自至,数年之间,众贤弹冠相继而起,聚于本朝。夫众贤聚于本朝,小人之所深不利也。是以日夜恼恼,作为无当不根、眩惑诬罔之计,而朋党之议起焉。④

元祐更化,“众贤弹冠相继而起”,旧党当国,新党士大夫遭到贬斥,“日夜恼恼”,图谋报复,利用人主厌恶朋党的心理,攻讦柄臣结党。秦观站在旧党的立场上指斥新党为小人,这是派性意识的体现,其是非的标准是君子小人之辨,忽略了士大夫政治人格和道德人格的复杂性,也将皇权政治下的权力结构简单化了。

君子小人之辨本于义利之辨。义利之辨是儒家政治判别君子小人的理论依据。孔子云:“君子喻于义,小人喻于利。”(《论语·里仁》)历代党争都跳不出这个线性思维的窠臼,敌对的党派在派性意识的支配下,都诋毁对方为小人党,而以君子党自居,于是君子小人势如冰炭,互相搏击,党祸愈加酷烈,而是非的标准却越来越模糊。后人在评判朋党政治时,也大抵以君子小人为分野。秦观的局限性亦在于此。

从个人命运来说,秦观绍圣之后屡遭贬谪,由贬官处州到流放郴州、横州直至编管雷州,客死滕州,完全是新旧派系斗争的牺牲品。他不能明哲保身,委实与他的朋党思想有关。正因为有明确的朋党观念,入仕后才积极投入了以苏轼、苏辙为首的蜀党阵营,他受到敌对党派的攻击便是意料之中的事了。这样看来,秦观的悲剧命运委实有其内在性,即派系意识决定的。

四、秦观的策论既师承东坡,又博采众长,形成了自己的真面目

从文风上看,秦观的策论师承苏轼的痕迹颇重,洵为苏门派之翘楚⑤。苏、秦师生相知甚深。秦观大量撰写策论实受苏轼之勉励。元丰三年(1080)冬,苏轼给秦观的书简写道:“窃为君谋,宜多著书,如所示论兵及盗贼等数篇,但似此得数十首,皆卓然有可用之实者,不须及时事也。”⑥一句“卓然有可用之实”充分肯定了秦观的经世之才。秦观《谢及第启》云:“志在流水,尝辱子期之知;困于盐车,颇为伯乐之顾。”⑦“子期”“伯乐”

① 徐培均:《淮海集笺注》卷十三,第 539—540 页。
② 《林氏选评名家文集·淮海集》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 358 页。
③ 徐培均:《淮海集笺注》卷二十,第 709—710 页。
④ 徐培均:《淮海集笺注》卷十三,第 546 页。
⑤ 杨庆存:《宋代散文研究》,北京:人民文学出版社 2002 年版,第 144 页。
⑥ 周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 8 页。
⑦ 徐培均:《淮海集笺注》卷二十八,第 910 页。

指的就是苏轼,言外有知遇之感。秦观对苏轼的文章确实研读至深,得其壶奥。他在《答傅彬老简》中写道:“苏氏之道,最深于性命自得之际,其次则器足以任重,识足以致远。至于议论文章,乃其与世周旋,至粗者也。”①他对苏文的了解已超越了外在的表象而上升到理性的高度,即“性命自得之际”。苏轼本人亦以师道自居,他说:“秦观自少年从臣学文,词采绚发,议论锋起,臣实爱重其人,与之密熟。”②又云:“少游文章如美玉无瑕,又琢磨之功,殆未有出其右者。”③

少游文章最得东坡神髓的文体允推策论,就像林纾说的那样,“穷深极邃,文无遗义,仿佛苏家议论”④。苏轼长于策论,早年著有《策论》《策别》《策断》,虽为场屋仕进之文,却通达国体,明于治道,有胆识,有锋芒,“卓然近于可用,出于其意之所谓诚然者”⑤。如《策别·课百官》论“决壅蔽”:

> 今也不然。天下有不幸而诉其冤,如诉之于天。有不得已而谒其所欲,如谒之于鬼神。公卿大臣不能究其详悉,而付之于胥吏,故凡贿赂先至者,朝请而夕得;徒手而来者,终年而不获。至于故常之事,人之所当得而无疑者,莫不务为留滞以待请属,举天下一毫之事,非金钱无以行之。⑥

指斥朝廷贿赂公行之弊端,看得透彻,行笔犀利。东坡的胆识为其门人尤其是少游树立了标格。秦观敢于针砭时弊,不畏皇权,实有东坡精神之引领。苏轼的策论善学贾谊、陆贽,尤其对陆贽之文心摹手追。他曾上书朝廷,建议刻印陆贽奏议,作为帝王资治之要籍。他说:“伏见唐丞相陆贽,才本王佐,学为帝师。论深切于事情,言不离于道德。智如子房,而文则过;辨如贾谊,而术不疏。上以格君心之非,下以通天下之志。三代以还,一人而已。但其不幸,仕不遇时。……如贽之论,开卷了然。聚古今之精英,实治乱之龟鉴。”⑦评价极高,却无溢美,可称真赏。秦观“终身从东坡步骤次第,上宗西汉”⑧,又对陆贽奏议着意揣摩。他的策论中委实有贾谊、陆贽之神。有时径直引用他们的言论为己论张目⑨。最重要的是学到了贾、陆的胆识,即以国是为第一要务,无所避忌。如《治势下》:“逮嘉祐之后,习安玩治,为日既久,大臣以厚重相高,小臣以苟简自便,肉食者鄙,未能远谋。谁能无偷,朝不及夕。”⑩矛头直指英宗、神宗朝政的黑暗,毫不畏惧。

少游策论学东坡是事实,不及东坡也是事实。但如果认为他只是步趋东坡而无自己的特色,那就是先入为主的偏见了。林纾就有这样的酷评:“实则学东坡之似者,无若少游,此少游之所以不及东坡也。杨西亭学石谷之画,酷似石谷,人亦知有石谷而已,何必西亭!”⑪林氏的评论不为无见,但秦文绝不是他想的那样:人知有东坡而不知有少游。黄庭坚在给秦观弟弟秦　的一首诗中写道:“东南淮海惟扬州,国士无双秦少游。”⑫“国士无双”之评绝非虚奖,正是立足于秦观的经世文章——策论。这证明秦观是有文章知己的。事实上,林纾的《林氏选评名家文集》选录了《淮海

---

① 徐培均:《淮海集笺注》卷三十,第 981 页。
② 苏轼:《辨贾易弹奏待罪札子》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 5—6 页。
③ 李廌:《师友谈记》引苏轼语,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 39 页。
④ 林纾:《林氏选评名家文集·淮海集》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 641 页。
⑤ 孔凡礼点校:《苏轼文集》卷八《策总叙》,北京:中华书局 1986 年版,第 225 页。
⑥ 《苏轼文集》卷八,第 246 页。
⑦ 《苏轼文集》卷三十六《乞校正陆贽奏议上进札子》,第 1012—1013 页。
⑧ 周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 58 页。
⑨ 如《任臣下》呼吁人主用谏诤之臣,引用陆贽《奉天请数对群臣兼许令论事状》为文章之结穴;《法律上》主张以诗书治国,摘引贾谊《陈政事疏》;《财用下》讲理财之术,引贾谊《论积贮疏》为证,等等,不一而足。
⑩ 徐培均:《淮海集笺注》卷十二,第 517 页。
⑪ 周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 357 页。
⑫ 《送少章从翰林苏公余杭》,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 20 页。

集》并逐篇加以点评,不乏灼见。既然不嫌辞费,那就是说秦文在东坡之外是有一席之地的。秦观的《进策》谈人才、谈官制、谈兵法、谈弭盗、论役法等都较东坡有所突破,能拔戟自张一军。他的史识过人,文字鞭辟入里,波澜老成。像《石庆论》《袁绍论》与东坡的《留侯论》《贾谊论》在伯仲之间,当仁不让其师。

值得注意的是,秦观论文重视博采众长,集其大成,这一点在《韩愈论》中表述得很清楚:

> 夫所谓文者,有论理之文,有论事之文,有叙事之文,有托词之文,有成体之文。……钩列、庄之微,挟苏、张之辩,摭班、马之实,猎屈、宋之英,本之以诗书,折之以孔氏,此成体之文,韩愈之所作是也。盖前之作者多矣,而无以加于愈。故曰:总而论之,未有如韩愈者也。①

所谓"成体之文"就是荟萃众家众体之长的文章。秦观的策论为说理论事之文,有机糅合了众家的精神和诸多文体的元素,有义理,有考辨,有实学,有辞章。

秦观的策论有活力,有新意,就在于他没有一味从苏文中讨生活,而是转益多师,拟议而成变化。明人徐渭评论秦观的策论,指出他的《进策序》"文法古健似老子",《任臣》的语义则"从李斯《逐客》来",《人材》"文势迅利酷似长公",《将帅》"多祖蒙庄《说剑篇》",《辩士》"可翼韩公子《说难》"②,可谓说到了点子上。

A Discussion on Qin Guan's Political Essays

Liu Yonggang

(*College of Liberal Arts*, *Yangzhou University*, *Yangzhou* 225002, *Jiangsu*, *China*)

Abstract: Qin Guan was broad-minded, knowledgeable and talented. His collection of 30 political essays entitled *Jin Ce* (《进策》), systematically illustrated his ideas about political management, military affairs, financial management, selection of officials, training of talents, system of official appointment, public security and law of compulsory service. In those essays he not only fully expressed his political opinions, but also used his knowledge to solve the social problems of the times. Some of his opinions put emphasis on the practical knowledge about how to manage state affairs, which can still be applied today. His collection of 20 historical essays entitled *Jin Lun* (《进论》) were his comments on historical figures. They were based on the current political environment, using the past to satirize the present, and showing his ingenuity in his own way. Qin Guan absorbed various skills from other people, including his teacher Su Shi (苏轼), and also Lu Zhi (陆贽) of the Tang Dynasty, Jia Yi (贾谊) of the Han Dynasty and many Pre-Qin scholars. His essays were characterized with deep thinking and rich rhetoric, which helped to form his unique style.

Key words: Qin Guan (秦观), political essay, use one's knowledge to solve social problems

(责任编辑 管 琴)

① 徐培均:《淮海集笺注》卷二十二,第 751 页。

② 徐渭评语,周义敢、周雷编:《秦观资料汇编》,第 184—185 页。